



POBLACIONES EN EPIDEMIOLOGIA Y SALUD MENTAL. REFLEXIONES SOBRE LOS SUPUESTOS TEÓRICO- METODOLÓGICAS

*Populations in epidemiology and mental health. Reflections on the theoretical-
methodological assumptions*

Roxana Ynoub, Andrés Trotta, Luis Buchanan y Mariela Pinza
roxanaynoub@gmail.com

Psicología, UBA/ Salud Pública, UFBa, Brasil/ Epidemiología, UNLa/ Sociología, UBA
Instituto de Salud Colectiva. Universidad Nacional de Lanús
Eje de trabajo: psicología preventiva

Introducción, problemas y objetivos

Presentamos en esta ponencia avances de un trabajo que se propone revisar críticamente el concepto de «unidad poblacional» utilizado en estudios epidemiológicos.

El enfoque es teórico-metodológico, ya que pretende aportar elementos de transferencia procedimental para el campo de la epidemiología en general, y de la salud mental en particular.

Aunque el concepto de “población” atraviesa las principales definiciones de la epidemiología, los debates en torno a sus fundamentos (epistemológicos, ontológicos, lógicos y metodológicos) no han sido suficientemente desarrollados (Krieger, 2001; 2012; Samaja, 1996).

El tema se torna especialmente significativo cuando refiere a la epidemiología en salud mental. En especial porque los criterios tradicionales con los que la epidemiología concibe a las poblaciones pueden presentar limitaciones para caracterizar problemáticas que trascienden cuestiones territoriales/espaciales (ciertos tipos de violencias, adicciones, patologías psiquiátricas, entre otras).



La epidemiología en el campo de la salud mental ha sido heredera de la epidemiología médica tradicional. Sin embargo, por la naturaleza de su objeto de estudio, desde sus comienzos se encontró con problemas que la interpelaron diferenciadamente. Entre ellos pueden señalarse:

- a. El problema del *cut-off* (definición de criterios de corte entre cuadros y entre la patología y la no-patología);
- b. La difícil identificación del inicio de un cuadro, comúnmente insidioso, pudiendo cursar durante años sin la propia percepción del individuo, de sus familiares, o incluso si percibida, silenciada por la carga de estigma social.

Diseño metodológico

El diseño de la investigación es documental, se desarrolla en base a la revisión de manuales de epidemiología utilizados en los principales centros de formación en el tema.

La selección de casos se realizó considerando los relevados por anteriores investigaciones; los utilizados en Residencia de Epidemiología y en carreras afines en nuestro país (durante el período 2000-2018). Las principales editoras fueron: OMS, BMJ, Blackwell, LWW, McGraw-Hill, Jones & Bartlett Learning, Saunders, Oxford University Press, Springer-Verlag New York, Lugar editorial, GEN (la gran mayoría de las ediciones son de Estados Unidos y del Reino Unido). Se analizan considerando: el país de origen de el/la primer/a autor/a, la cantidad de veces que se hace referencia a la palabra población, la definición utilizada en relación al concepto de Epidemiología y si se presenta un capítulo específico sobre el concepto de población, cómo se la conceptualiza y define.



Discusión (preliminar)

En base a los avances alcanzados hasta el presente se constata la falta de un tratamiento conceptualmente fundado del concepto de población, en los principales manuales examinados. Esta vacancia, cobra especial relevancia cuando se refiere al campo de la epidemiología en salud mental.

Aun cuando el estudio se encuentra en desarrollo, nos interesará poner en discusión algunos interrogantes que hacen parte de las conclusiones de nuestro estudio: ¿qué se evalúa a nivel poblacional cuando se detecta cierta incidencia de un trastorno mental? o, para decirlo de otra manera: ¿cuál es la patología, a nivel de la población, que se pone en evidencia con un más o menos de una tasa de patología o trastornos mentales? Este asunto está ampliamente desarrollado por Juan Samaja (1995). Desde una perspectiva inferencial-interpretativa: ¿qué conclusiones a nivel de la sociedad en su conjunto pueden alcanzarse a partir de una tasa de un más o un menos de "esquizofrenia", "demencia precoz", "fobia", "neurosis obsesiva", etc.? ¿Qué diagnósticos se siguen de una epidemia de suicidios o de las pandemias de las violencias en su conjunto (OMS, 1993)?

Todos estos interrogantes problematizan la relación entre indicador e interpretación epidemiológica en el campo de la salud mental. Propondremos en esa dirección examinar los criterios que permitan tematizar "unidades poblacionales genuinas" (Samaja, 2006), para poder extraer de ello inferencias en términos de los diversos padecimientos psicológicos o psicosociales poblacionales.

Palabras clave: población; epidemiología; salud mental; epistemología.

Abstract

The aim of this paper is to present the basis and objectives of a theoretical and methodological research project analysing the concept of "populational unit" in epidemiological studies. Although the concept of "population" crosses the main



definitions of epidemiology, the debates about its foundations (epistemological, ontological, logical and methodological) are not installed in the productions of that field (Krieger, 2001; 2012; Samaja, 1996).

This issue becomes especially significant for mental health epidemiology. Especially because the traditional criteria with which epidemiology conceives populations may present limitations to characterize problems that go beyond territorial or spatial determinations (like certain types of violence, addictions, psychiatric pathologies, among others).

Our purpose is to advance the understanding of these analytical dimensions, analysing on the one hand the traditional developments in epidemiology (in relation to "standard" epidemiology); as well as contributions from non-traditional approaches. The revision of the concept is proposed to articulate related notions such as "space vs. territory"; "temporality vs. history"; "levels of complexity and social reproduction".

From this framework it is intended to reflect and provide theoretical and methodological criteria for the definition of "genuine populational units" (Samaja, 1996).

Controversies and dissonances of epidemiology in the field of Mental Health epidemiology has been heir to traditional medical epidemiology. However, due to the nature of mental health events, that are object of these study, since its inception it encountered a series of problems that interpellated differently from the remaining fields of medicine. Some problems can be noted:

- a. The so-called "cut-off" problem (that is, the blurring found to define cut criteria between nosology and between pathology and non-pathology);
- b. The difficult identification of the beginning of a nosology, commonly of insidious beginning, being able to study for years without the individual's own perception, of his closest interlocutors, or even if perceived, silenced by the burden of social stigma.

Consistently with these difficulties, other can be found such as the multiplicity and dispersion of tests and evaluation techniques, standardization of epidemiological



measures for comparison and analysis of results, the problem of the denominators - "population units" - in relation to ethnic and cultural variables even when within the same population group (Pagés Larraya, et.al, 1980) and, finally, the vacancy of a unified general theory of health (Almeida-Filho N, 2013), that could account for causal claims going beyond the identification of statistical correlations (Krieger et al, 2010).

In addition to all these particularities, one of greater importance is added, which could be defined in the following terms: what is assessed at the population level when a certain incidence of a mental disorder is detected? or, to put it another way: what is the pathology, at the level of the population that is evidenced with a more or less of a rate of pathology or mental disorders? (This issue is widely developed in Samaja, 1995).

All modern epidemiology is based on inferences that ranges from indicators - primarily rates and correlations - to populational diagnoses; that is, assessment of a poverty, inequity, etc. of the population conceived as a whole. But if the perspective is returned to the field of mental health then one might wonder what inference is valid to make when it comes to pathologies of the so called "psi" field? What inferences at the level of society can be reached from a rate of plus or minus "schizophrenia", "early dementia", "phobia", "obsessive neurosis", etc.? And even more: what diagnosis is followed by an epidemic of suicides or pandemics of violence as a whole (WHO, 1993)

The problematization between epidemiological indicator, and analytical inference, takes on this special field. Theorizations are required to characterize populations in terms of various psychological or psycho-social conditions. But this means going far beyond the mere description of the material conditions of life, to enter into representational, ethical, axiological and constitutional aspects of the social plot. It requires the examination of the processes of production and reproduction of social life at various scales. Understand and examine the conflicts that, at a given time and context, create these objective conditions of life, to understand their impact at the subjective level.



Keywords: population; epidemiology; mental health; epistemology.

Referencias bibliográficas

- Almeida-Filho N. (2013). "Towards a Unified Theory of Health-Disease: I. Health as a complex model-object". *Revista de Saúde Pública*, 47(3), pp. 433-450.
- Krieger, N. (2001). "Theories for social epidemiology in the 21st century: an ecocosocial perspective". *International Journal of Epidemiology*. 30, pp. 668-677.
- Krieger, N., Alegría, M., Almeida-Filho, N., et al. (2010). "Who, and what, causes health inequities? Reflections on emerging debates from an exploratory Latin American/North American workshop". *Journal of Epidemiology & Community Health*, 64, pp. 747-749.
- Samaja, J. (1996). "Muestras y representatividad en vigilancia epidemiológica mediante sitios centinelas". *Cadernos de Saúde Pública*, 12(3), pp. 309-319.